

El juego de la pirinola en la pesca: ¿Cuánto cuesta la implementación de un proyecto de mejora pesquera y quiénes lo pagan?

Francisco Fernández-Rivera Melo, Ernesto Gastélum-Nava, Lorena Rocha-Tejeda, José Francisco Chávez, Gabriela Cuevas, Alesa Flores-Guzmán, Bernardo Sánchez-Cota y Paola Hernández



## Agradecimientos

Este trabajo no hubiera sido posible sin la participación de todos nuestros socios, las comunidades pesqueras, cooperativas pesqueras, centros de investigación y agencias de gobierno (CONANP, CONAPESCA e INAPESCA). Además, agradecemos a David and Lucile Packard Foundation, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, Resource Legacy Fund y Walton Family Foundation.

Este documento debe citarse como:

Fernández-Rivera Melo, F. J., Gastélum-Nava, E., Rocha-Tejeda, L., Chávez-Villegas, J. F., Cuevas-Gómez, G. A., Flores-Guzmán, A., Sánchez-Cota, B. y Hernández, P. 2019. El juego de la pirinola en la pesca: ¿Cuánto cuesta la implementación de un proyecto de mejora pesquera y quiénes lo pagan? Comunidad y Biodiversidad, A.C. 24 pp.

Palabras clave: proyecto de mejora pesquera, inversión, costeo, pesquerías artesanales, México.

Foto carátula: Archivo COBI

Para cualquier pregunta o comentario sobre este documento escribe al correo electrónico: [pes@cobi.org.mx](mailto:pes@cobi.org.mx).

## Índice

<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>4</b>
<b>Executive summary.....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>7</b>
<b>Inversión en los PMP en México.....</b>	<b>8</b>
<b>Objetivos del estudio .....</b>	<b>9</b>
<b>Metodología.....</b>	<b>9</b>
<b>Localidades consideradas en este estudio .....</b>	<b>9</b>
Baja California .....	9
Sonora .....	9
Golfo de California .....	10
Campeche.....	11
<b>Estimación de gastos .....</b>	<b>12</b>
Consideraciones importantes: .....	12
<b>Resultados.....</b>	<b>12</b>
<b>Recomendaciones.....</b>	<b>14</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>15</b>
<b>Ficha de inversión en los sies PMP que implemnta COBI con sus socios. ....</b>	<b>16</b>
<b>Ficha de inversión PMP almejas en Puerto Libertad .....</b>	<b>17</b>
<b>Ficha de inversión PMP callo de hacha en Bahía Kino .....</b>	<b>18</b>
<b>Ficha de inversión PMP calamar en el Golfo de California .....</b>	<b>19</b>
<b>Ficha de inversión PMP blanco en El Rosario.....</b>	<b>20</b>
<b>Ficha de inversión PMP jurel en Guaymas.....</b>	<b>21</b>
<b>Ficha de inversión PMP huachinango en Campeche, Golfo de México .....</b>	<b>22</b>
<b>Anexo I .....</b>	<b>23</b>
<b>Anexo II .....</b>	<b>24</b>

## Resumen ejecutivo

Un Proyecto de Mejora Pesquera (PMP), o en inglés Fishery Improvement Project (FIP), es un esquema que integra a múltiples actores interesados en abordar retos pesqueros, ambientales y de manejo para una pesquería. Estos proyectos, generalmente, utilizan el mercado para incentivar cambios hacia la sustentabilidad, procurando que trasciendan en mejoras políticas. Actualmente los PMP se dividen en dos tipos: exhaustivos y básicos. Los exhaustivos se desarrollan bajo un objetivo explícito de alcanzar los niveles de certificación requeridos en un periodo máximo de cuatro años. Tras cumplir los objetivos del PMP exhaustivo, normalmente se realiza una evaluación con base a los criterios de certificación del MSC (Marine Stewardship Council), para obtener el sello y la retribución comercial, contemplando una inversión económica considerable. Por otro lado, los PMP básicos se desarrollan a través de un compromiso de aprovechamiento sustentable de los recursos. Los actores realizan una evaluación de las necesidades prioritarias de la pesquería usando el estándar del MSC y buscan resolverlas a corto, mediano y largo plazo. Este tipo de PMP requiere una inversión de recursos menor que en el caso de los PMP exhaustivos.

Se documentó la inversión de seis PMP que implementa COBI en colaboración con los productores de Sonora, Baja California y Campeche. Para los FIP que implementamos, en promedio se necesitan entre \$1,000,000 y \$1,400,000 pesos al año. Los costos incluyen salarios, gastos de viaje, consultores, talleres y reuniones, equipos y otros gastos. Uno de los factores más importantes para el costo de un PMP son los gastos en la pre-evaluación y las mejoras. Este último está ligado con el número de criterios no aprobados por la pesquería en la pre-evaluación, ya que entre más criterios con bajo valor mayor serán las actividades que se tendrán que realizar para lograr las mejoras en la pesquería.

En el presente documento se analizaron los costos de inversión entre 2018 y 2019 para los PMP de almejas, callo, calamar, blanco, jurel y huachinango. Actualmente, el actor que más invierte en los PMP es COBI (cerca del 66%), mientras que los productores involucrados en los seis PMP invierten en promedio el 23% del costo total. La inversión realizada por los diferentes actores varía mucho entre los diferentes PMP. Por ejemplo, COBI aporta alrededor del 80% para los PMP de almejas, callo y jurel, mientras que para calamar, huachinango y blanco la inversión es de alrededor de 50%. Los productores son el segundo actor que más aporta al proyecto, contribuyendo entre 28% y 37% de los costos en los PMP de calamar, huachinango y blanco, mientras que para los PMP de almejas, callo y jurel contribuyen entre el 9% y el 13%.

## Executive summary

A Fishery Improvement Project (FIP), is a scheme that integrates multiple stakeholders interested in addressing fisheries, environmental and management challenges for a fishery. These projects generally use the market to encourage changes towards sustainability, trying to transcend political improvements. Currently, the FIP are divided into two types: comprehensive and basic. The comprehensive ones are developed under an explicit objective of reaching the required certification levels, in a maximum period of four years. After fulfilling the objectives of the comprehensive FIP, an evaluation is normally carried out against the certification criteria of the MSC (Marine Stewardship Council), to obtain the seal and the commercial remuneration, contemplating a considerable economic investment. On the other hand, basic FIPs are developed through a commitment of sustainable use of resources. The actors assess the priority needs of the fishery using the MSC standards and seek to solve them in the short, medium and long term. This type of FIP requires a smaller investment of resources than in the case of comprehensive FIP.

The investment in six fishery improvement projects that COBI implements in collaboration with the producers of Sonora and Baja California was documented. The cost of a FIP can oscillate depending on whether it is basic or comprehensive. For the FIP we work on average it is needed between \$1,000,000 y \$1,400,000 pesos per year. Costs include salaries, travel expenses, consultants, workshops and meetings, equipment and other expenses. One of the most important factors for the cost of a FIP is preassessment and the number of criteria not approved in the pre-evaluation of the fishery.

In this document, the investment costs between 2018 and 2019 for the PMP of clams, callus, squid, white, horse mackerel and red snapper were analyzed. Currently, the actor that invests the most in the PMP is COBI (about 66%), while the producers involved in the six PMP invest on average 23% of the total cost. The investment made by the different actors varies greatly between the different PMPs. For example, COBI contributes around 80% for the PMP of clams, penshell, yellowtail and red snapper, while for squid and ocean whitefish the investment is around 50%). Producers are the second most contributing actor to the project, contributing 29% and 37% of the costs to squid red snapper and ocean whitefish, while for clams, penshell and yellowtail projects contribute between 9% and 13%.



## Introducción

Un proyecto de mejora pesquera (PMP), o en inglés Fishery Improvement Project (FIP), es un esquema que integra el esfuerzo de múltiples actores abordando retos pesqueros, ambientales y de manejo para una pesquería. Estos proyectos iniciaron a principios de los 2000. Por lo general utilizan el mercado para incentivar cambios positivos hacia la sustentabilidad de una pesquería, procurando que trasciendan a cambios políticos (CEA 2015) y pueden o no conducir a la certificación de acuerdo con el tipo de PMP que se pretenda implementar (Lundquist y Granek 2005, Roheim et al. 2011, Tolentino-Zondervan et al. 2016).

Los PMP varían en diseño y objetivo, por lo que su evaluación es compleja (Cannon et al. 2018). Para que los proyectos de mejora se lleven a cabo, deben existir contribuciones de capital humano y financieras que pueden provenir de la pesquería misma o de otras fuentes externas. Lo anterior varía para cada PMP y dependerán del tamaño de la pesquería y de la complejidad de los cambios necesarios para la mejora de las prácticas en la misma (WWF 2016).

Actualmente, los PMP se basan en los estándares del Marine Stewardship Council (MSC), el cual se compone de tres principios: 1) salud de la población objetivo, 2) salud del ecosistema y 3) un sistema de gobernanza funcional. Estos principios se componen de 28 indicadores, que se califican en una escala de 60 a 100 puntos.

Estos proyectos se localizan principalmente en Asia, América del Norte y América del Sur, siendo impulsados en su mayoría por la industria y organizaciones de la sociedad civil (CEA 2015). En México se está trabajando en 21 PMP para las especies de mero (*Mycteroperca bonaci*, *Epinephelus morio*), jaiba (*Callinectes sapidus*, *C. bellicosus*, *C. arcuatus*), camarón (*Farfantepenaeus californiensis*, *Penaeus stylirostris*, *P. vannamei*), jurel (*Seriola lalandi*), blanco (*Caulolatilus princeps*), robalo (*Centropomus viridis*), verdillo (*Paralabrax nebulifer*), pulpo (*Octopus bimaculatus*, *O. hubbsorum*), callo de hacha (*Atrina tuberculosa*), almeja (*Dosinia ponderosa*, *Megapitaria squalida*, *M. aurantiaca*), langosta (*Panulirus argus*), huchinango (*Lutjanus campechanus*) y calamar (*Dosidicus gigas*) (Fernández-Rivera Melo et al. 2018).



Figura 1. Mapa con los PMP que se encuentran en desarrollo en México (tomado de Fisheryprogress.org)

A lo largo de la implementación de los PMPs, se han visualizado diversos aspectos (financiamiento, cumplimiento de objetivos de cada actor, diversificación de mercados, planes de pago accesibles a productores de pequeña escala, etc) con los que se han enfrentado los involucrados. Una de las que tienen mayor peso es el tema de la inversión en los PMP. Tema que ha salido en varias reuniones preguntando: ¿Quién debe pagar las mejoras? los productores, la filantropía, el gobierno, la industria o todos.

En 2015, California Environmental Associates (CEA) realizó un estudio para entender cómo se implementan los PMP a nivel mundial y ver su evolución en el tiempo. En el documento se menciona que muchos de los PMP son liderados y financiados por osc, y se describe una tendencia ascendente a poder obtener parte del financiamiento necesario por el sector industrial, con el fin de que los costos disminuyan considerablemente para las osc y el resto de los actores. En la actualidad no se ha encontrado una fórmula que determine el grado de inversión de los diferentes actores. Sin embargo, en México se está documentando el tema de inversión en los PMP.

### **Inversión en los PMP en México**

En México, todas las pesquerías que participan en los programas con estándares internacionales de sustentabilidad, han invertido en capital humano, tiempo, dinero y mucho esfuerzo. Los gastos generados por estos programas son financiados/costeados por diferentes actores, entre los que podemos encontrar productores (cooperativas), gobierno estatal y federal y organizaciones de la sociedad civil.

El gobierno ha apoyado las iniciativas por medio de diferentes programas de apoyo y programas operativos anuales tanto federales como estatales (CONANP, SADER, Secretarías de Pesca de los estados de Sonora y Baja California). Entre las principales actividades que apoyaron a los PMP fueron la compra de materiales e insumos, la instrumentación de mejoras en las pesquerías (p. ej., los programas de observadores a bordo de la flota industrial y la implementación de bitácoras pesqueras), el pago de capacitaciones y apoyo técnico con el programa de extensionistas (personas con conocimiento técnico para ayudar a las comunidades en cuestiones de permisos y proyectos productivos de pesca y acuicultura). Otras aportaciones del gobierno han sido la autorización para que las reuniones de los comités se lleven a cabo en sus instalaciones y la participación en las mejoras (evaluaciones poblacionales, principalmente) (Fernández-Rivera Melo et al. 2018).

Los productores han apoyado en las evaluaciones con personal (pescadores, buzos, capitanes y cabo de vida), gasolina y embarcaciones, además de su tiempo para implementar los programas de bitácoras, participar en capacitaciones referentes a temas de pesca sustentable y talleres de intercambio de experiencias sobre sustentabilidad pesquera. En algunos casos, como en las almejas de Puerto Libertad, los callos de Bahía de Kino, el calamar del Golfo de California, el jurel de isla Natividad, el blanco de El Rosario y las langostas del Caribe y del Pacífico, han invertido en mejorar el manejo, el procesamiento de sus capturas y la vigilancia (Fernández-Rivera Melo et al. 2018).

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) han colaborado con la realización de las pre-evaluaciones, la identificación y generación de estrategias para implementar las mejoras en las pesquerías, generar espacios de diálogo, realizar talleres para conectar productores con mercados, capacitar en asuntos de sustentabilidad a los productores y buscar



financiamiento filantrópico para apoyar a las mejoras hacia la pesca sustentable (Fernández-Rivera Melo et al. 2018).

### Objetivos del estudio

1. Calcular el costo de inversión para la implementación de seis proyectos de mejora pesquera en México.
2. Identificar las co-inversiones que los productores, gobierno, OSCs y compradores aportan en un PMP.

### Metodología

#### Localidades consideradas en este estudio

Este análisis consideró a las pesquerías que implementa COBI en colaboración con sus socios de Puerto Libertad (almeja), Bahía de Kino (callo de hacha), Golfo de California (calamar), Guaymas (jurel), el Rosario (blanco) y Campeche (huachinango del Golfo de México).

#### *Baja California*

El PMP de escama se implementa con la Cooperativa *Ensenada* en la comunidad de El Rosario ( $29^{\circ}53'58.50''$  N  $115^{\circ}46'30.10''$  W) en la costa oeste de Baja California (Fig. 2). La cooperativa tiene 78 años de operación y aprovechan ocho pesquerías (langosta, abulón, erizo, tiburón, blanco, verdillo, vieja californiana y rocote). Actualmente tiene 84 socios y 159 personas contratadas en la planta de procesamiento. La Cooperativa aprovecha bajo este PMP el blanco, la vieja californiana, verdillo y rocote.

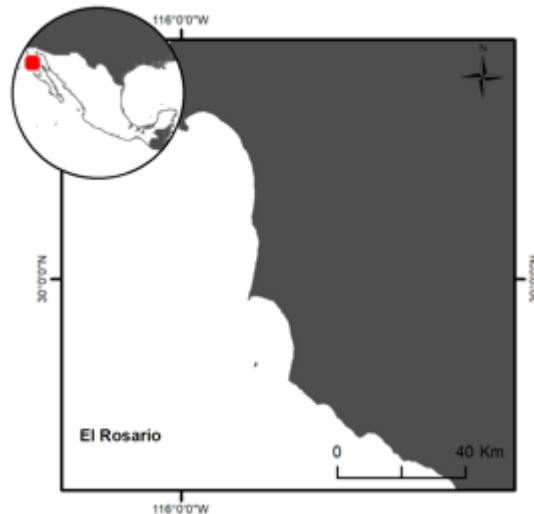


Figura 2. Áreas de estudio donde se desarrollan dos PMP de escama, para blanco y jurel.

#### *Sonora*

En Guaymas ( $27^{\circ}55'31.28''$  N  $110^{\circ}57'17.23''$  W) (Fig. 3a) se está trabajando en un PMP de escama con la Cooperativa *29 de Agosto*, la cual cuenta con 18 años de operación y

está integrada por 36 socios. La cooperativa cuenta con permisos de pesca de escama con línea y anzuelo, dentro de las especies que capturan se encuentra el huachinango, la baqueta, jurel y extranjero.

La implementación del PMP de callo de hacha es con la cooperativa *Jóvenes Eco pescadores* en Bahía de Kino ( $28^{\circ} 49' 33.49'' N$   $111^{\circ} 56' 41.59'' W$ ), ubicada en la Región de las Grandes Islas del Golfo de California (Fig. 3b). La Cooperativa cuenta con 12 años de realizar actividades pesqueras. Actualmente son 10 socios y cuentan con permisos para el aprovechamiento de pulpo y callo.

El PMP de almejas se desarrolla en Puerto Libertad ( $29^{\circ} 54' 15'' N$   $112^{\circ} 40' 59'' W$ ) al norte del Golfo de California (Fig. 3c). Este proyecto lo implementa la cooperativa familiar *Mojara del Arrecife*, la cual fue fundada en 2004 y cuenta con 5 socios. A la fecha cuenta con permisos de almeja, calamar, caracol y escama.

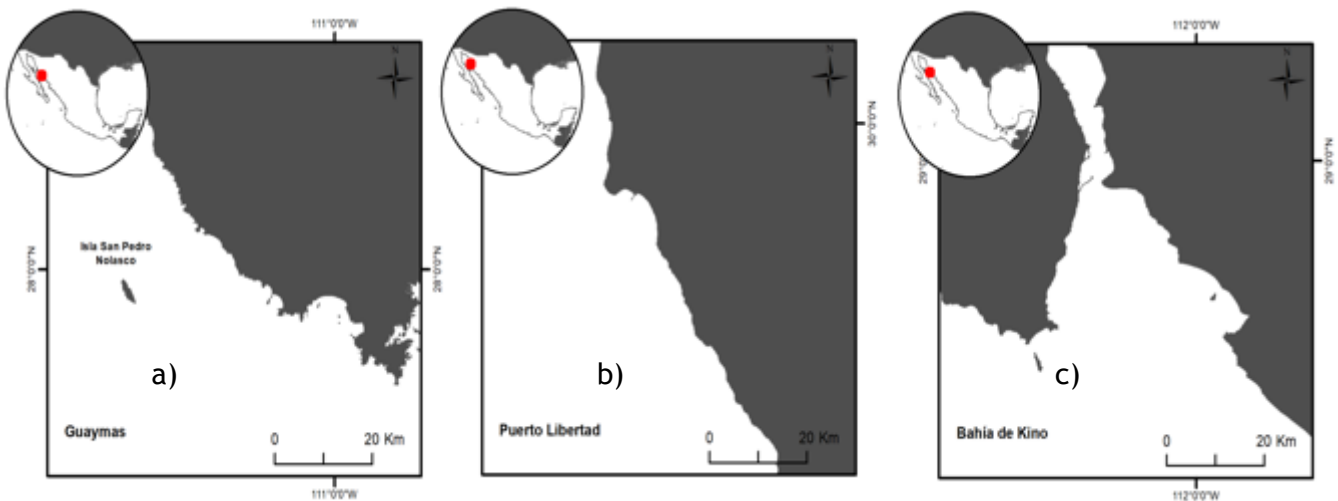


Figura 3. Zonas donde se implementan tres proyectos de mejora pesquera (PMP) de la región de Sonora. a) escama en Guaymas, b) almejas en Puerto Libertad y c) callo de hacha en Bahía de Kino.

### *Golfo de California*

El Golfo de California, también conocido como Mar Bermejo o Mar de Cortés, se ubica en el noroeste de México. Es una cuenca marina de forma alargada, orientada de noroeste a sureste, con una longitud aproximada de 1,600 km, y anchura máxima de 205 km a la altura de la región de La Paz, B.C.S. y una mínima de 117 km a la altura de la Isla Tiburón. Está limitado al oeste por la Península de Baja California, al este por el macizo continental (Sonora y Sinaloa) y al norte por la desembocadura del Río Colorado. En esta región se está trabajando en un PMP de calamar con el Comité Nacional Sistema Producto Calamar (Fig. 4). El cual incluye cuatro comités estatales, el de B.C.N, B.C.S, Sonora, y Sinaloa. El comité nacional involucra alrededor de 8,000 personas de diferentes áreas: pescadores de altamar (1500), pescadores ribereños (4500), plantas congeladoras de diferente escala (1000), e indirectos (1000). El mayor porcentaje de pescadores ribereños se encuentran en B.C.S y Sonora, mientras que los de altura o armadores radican en B.C.N y Sinaloa.

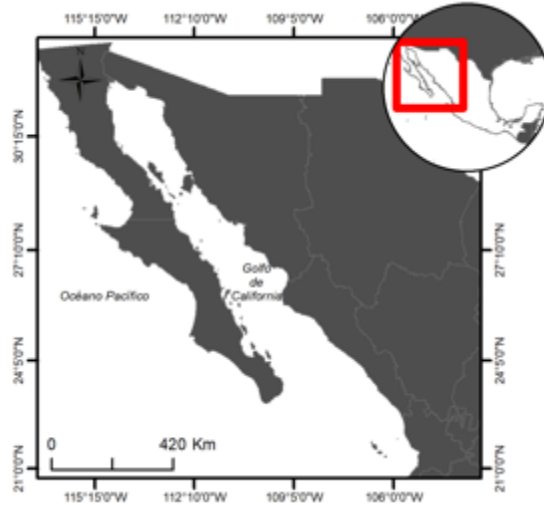


Figura 4. Zona donde se desarrollan el PMP de calamar

### Campeche

En el Estado de Campeche ( $19^{\circ}50'43''$  N -  $90^{\circ}31'25''$  W) se está desarrollando un PMP para el Huachinango del Golfo de México (*Lutjanus campechanus*) en colaboración con la *Cooperativa Pescadores de Nuevo Campechito* ( $18^{\circ}32'42.93''$  N -  $92^{\circ}27'55.85''$  W) (Fig. 5), la cual cuenta con 17 años de operación y está integrada por 9 socios. Además, funge como centro de acopio para 4 cooperativas y 3 permisionarios de la región (52 y 25 socios, respectivamente). La cooperativa cuenta con tres permisos de pesca para jaiba (artes de pesca: aros y trampas) y tres más para escama marina, recurso que capturan con palangre, línea, anzuelo y redes.

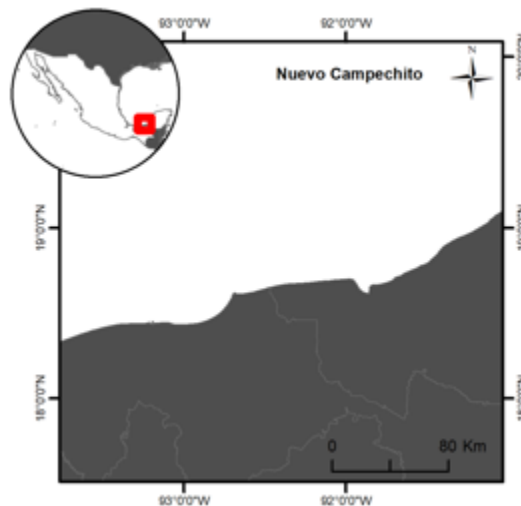


Figura 5. Áreas de estudio donde se desarrolla el PMP de huachinango del Golfo de México.

## Estimación de gastos

Se identificaron los rubros necesarios para el diseño e implementación de un FIP (Anexo 1). Con base en los 20 años de experiencia de COBI tanto a nivel operativo como administrativo, se logró identificar los rubros a considerar, siendo estos como salarios, consultores, gastos de viaje, reuniones, equipo y materiales, otros costos (comunicación, papelería), etc. Esta información se recopiló para cada comunidad donde se desarrollan los PMP que implementa COBI. Posteriormente, se calcularon los gastos realizados de los diferentes actores (productores, gobierno, OSC, etc.) para calcular el costo total de un PMP y el porcentaje de inversión por actor.

Consideraciones importantes:

- En el presente reporte se consideran todos los gastos que se realizaron durante la implementación del PMP.
- Los salarios de COBI incluyen 12 meses del responsable del proyecto y un mes del coordinador de pesquerías sustentables, así como prestaciones.
- En los salarios de los productores se tomó en cuenta el tiempo que le dedican al PMP, sin contar el tiempo que invierten en la actividad de pesca o empaque. En el tiempo efectivo se considera la participación en cursos, talleres, reuniones, monitoreo pesquero y su participación en la toma de datos para las evaluaciones poblacionales.
- El salario de los servidores públicos de INAPESCA y CONAPESCA, se tomó solo en cuenta el tiempo efectivo que le dedicaron al PMP, como ejemplo: las horas en reuniones, días o semanas trabajadas en monitoreo, y el tiempo que dedican en dictaminar sus evaluaciones y en realizar sus programas operativos anuales para la pesquería en cuestión.
- En términos de gastos a consultores, se contrataron a externos para realizar pre-evaluaciones e implementar mejoras en los principios: 1) salud de la población objetivo, 2) salud del ecosistema y 3) sistema de gobernanza funcional

## Resultados

Durante el 2018 y 2019, COBI en colaboración con sus socios comunitarios implementa seis PMP en diferentes regiones de México. Durante estos dos años se registraron todos los costos relacionados a cada uno de los PMP. Además, se identificó la inversión realizada por cada uno de los actores que participan en los proyectos.

Con base a los registros de gastos, se analizaron los costos de inversión entre 2018 y 2019 para los PMP de almejas, callo, calamar, blanco, jurel y huachinango. Actualmente, el actor que más invierte en el PMP, incluyendo pre-evaluaciones, mejoras, acciones, talleres y reuniones, es COBI, cerca del 80% para almejas, callo y jurel, mientras que para calamar, huachinango y blanco la inversión es de alrededor de 50%. (Fig. 6).

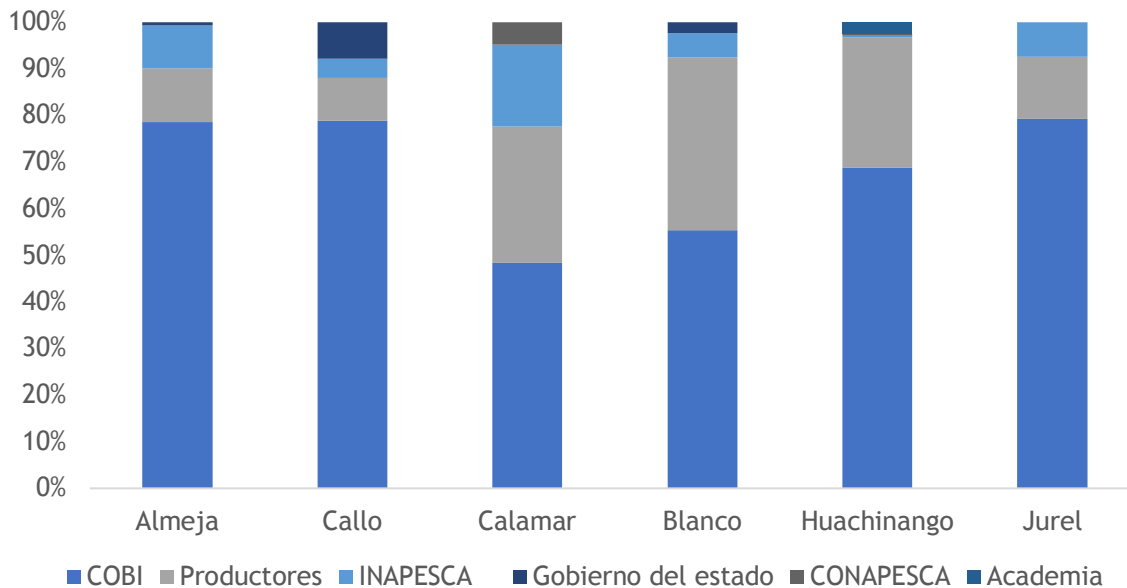


Figura 6. Porcentaje de inversión de los diferentes actores en los Proyectos de Mejora Pesquera (PMP) de almeja, callo, calamar, blanco, huachinango y jurel.

En los PMP donde hubo mayor inversión de parte de los productores, fue para blanco (37%), calamar (29%) y huachinango (28%), mientras que en los PMP de almeja, callo y jurel la inversión es menor al 14%. Por su parte, el gobierno ha aportado desde dos frentes, uno a través de instancias federales (CONAPESCA e INAPESCA) y estatales (Secretarías de Pesca). Cabe mencionar que en la mayoría de los PMP la participación de CONAPESCA ha sido casi nula. Mientras que INAPESCA ha incorporado actividades del PMP en sus programas operativos anuales, con la finalidad de realizar monitoreos y evaluaciones poblacionales. Así mismo, las Secretarías de Pesca de los gobiernos estatales han estado apoyando con sus instalaciones para llevar a cabo las reuniones, talleres y capacitación, además han apoyado con algún tipo de subsidio y/o apoyo que busca implementar mejoras en las pesquerías.

## Recomendaciones

- Es común que los gastos iniciales de un PMP en México estén cubiertos por la filantropía. Sin embargo, no se debe pensar que esto ocurrirá durante los años siguientes, por lo que se debe realizar un buen mapa de actores que puedan invertir en el proyecto.
- Durante el primer año del PMP se debe calcular un presupuesto que estime los gastos que generan la pre-evaluación, las mejoras, las acciones y las reuniones de seguimiento, de manera detallada para los años que se piensa implementar el PMP.
- Los costos más altos de un FIP son el gasto de consultores.
- Cada PMP es diferente y es necesario identificar las mejoras que llevarán una mayor inversión, para poder alcanzar a cubrir los gastos con el porcentaje de inversión de cada uno de los actores. Por ejemplo, los recursos pesqueros en México, como el caso de escama, llevan una mayor inversión por los grandes vacíos de información que se tiene en esta pesquería.
- Se deben buscar mecanismos para promover la coinversión de todos los actores (productores, gobierno, academia, OSC, etc). El no depender de uno, ayuda a reducir los costos (por ejemplo, con el uso de una embarcación prestada por la comunidad) y promueve la apropiación del proyecto.
- Las OSC juegan un rol importante en el diseño e implementación de un PMP, dando principalmente asistencia técnica para desarrollar las mejoras y documentar las actividades.
- En la actualidad varias fundaciones apoyan el diseño e implementación de un PMP, sin importar que actor esté liderando el proyecto (ya sean los productores, el gobierno o las OSC).
- Cada comunidad debería desarrollar su plan financiero durante el diseño y desarrollo de los PMP, y realizar adaptaciones con base a las actividades que se estén realizando. Además, como parte de sus compromisos anuales se debe implementar la meta de lograr cubrir los costos.

## Referencias

- Cannon J., Sousa, P., Katara, I., Veiga, P., Spear, B., Beveridge, D. y Van Holt, T. 2018. Fishery improvement projects: Performance over the past decade. *Marine Policy* 97:179-187. DOI: 10.1016/j.marpol.2018.06.007
- CEA. 2015. Summary findings from the Global Landscape Review of Fishery Improvement Projects (FIPs). Reporte final de California Environmental Associates.
- Fernández-Rivera Melo, F. J. Rocha-Tejeda, L., Cuevas-Gómez, G. A., Gastélum-Nava, E., Sánchez-Cota, J. B., Goldman, N. y Espinosa-Romero, M. J. 2018. Criterios internacionales de sustentabilidad pesquera: ¿Dónde estamos y qué necesitamos para mejorar? *Ciencia Pesquera* 26(2): 65-88.
- Lundquist, C.J. y Granek, E. F. 2005. Strategies for successful marine conservation: integrating socioeconomic, political, and scientific factors. *Conservation Biology* 19(6): 1771-1778. DOI: 10.1111/j.1523-1739.2005.00279.x
- Roheim, C.A., Asche, F. y Insignares-Santos, J. 2011. The elusive price premium for ecolabelled products: Evidence from seafood in the uk market. *Journal Agricultural Economics* 62(3): 655-668. DOI: 10.1111/j.1477-9552.2011.00299.x
- Tolentino-Zondervan, F., Berentsen, P., Bush, S. R., Digal, L. y Lansink, A. 2016. Fisher-level decision making to participate in Fisheries Improvement Projects (FIPs) for yellowfin tuna in the Philippines. *PLoS one* 11(10): 1-22. DOI: 10.1371/journal.pone.0163537
- WWF. 2016. Seafood guidelines. Fishery Improvement Projects. 14p.

Ficha de inversión en los sies PMP que implemnta COBI con sus socios.

Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019

Categorías	COBI		Productores		Otros involucrados	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$2,889,784.15	\$1,622,092.50	\$545,000.00	\$854,200.00	\$287,016.48	\$241,500.00
Consultores	\$718,040.55	\$442,476.55	\$415,900.00	\$441,600.00	\$224,000.00	\$100,000.00
Gastos de Viaje	\$427,868.00	\$327,614.74	\$15,850.00	\$57,500.00	\$65,850.00	\$315,020.00
Equipo y Materiales	\$36,500.00	\$32,885.00	\$60,500.00	\$48,000.00	\$0.00	\$3,800.00
Talleres y Reuniones	\$419,100.79	\$343,433.98	\$221,210.00	\$48,500.00	\$34,020.00	\$29,060.00
Otros Costos Directos	\$239,035.00	\$87,400.00	\$16,500.00	\$23,600.00	\$46,422.40	\$21,389.30
Costos Indirectos	\$369,728.25	\$201,385.16	\$75,771.80	\$25,844.00	\$27,754.74	\$49,735.00
<b>Total</b>	<b>\$5,240,056.74</b>	<b>\$3,057,187.93</b>	<b>\$1,350,731.80</b>	<b>\$1,499,244.00</b>	<b>\$685,063.62</b>	<b>\$760,504.30</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$8,297,244.67</b>		<b>\$2,849,975.80</b>		<b>\$1,445,567.92</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>66%</b>		<b>23%</b>		<b>11%</b>	



Ficha de inversión PMP almejas en Puerto Libertad

Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019



Categorías	COBI		SCPP MOJARRA DEL ARECIFE		INAPESCA CRIAP-Guaymas		SAGARHPA Sonora	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$384,397.93	\$337,517.75	\$70,000.00	\$58,000.00	\$51,468.48	\$40,000.00	\$1,500.00	\$1,500.00
Consultores	\$140,000.00	\$7,500.00	\$12,300.00	\$7,500.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Gastos de Viaje	\$36,075.76	\$97,717.08	\$3,000.00	\$4,000.00	\$40,000.00	\$20,000.00	\$0.00	\$0.00
Equipo y Materiales	\$0.00	\$885.00	\$21,000.00	\$13,000.00	\$0.00	\$2,500.00	\$0.00	\$0.00
Talleres y Reuniones	\$122,300.13	\$9,245.16	\$3,500.00	\$3,000.00	\$2,000.00	\$1,500.00	\$3,560.00	\$3,500.00
Otros Costos Directos	\$58,780.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,050.00	\$1,050.00
Costos Indirectos	\$92,694.23	\$55,670.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
<b>Total</b>	<b>\$834,248.05</b>	<b>\$508,535.61</b>	<b>\$109,800.00</b>	<b>\$85,500.00</b>	<b>\$93,468.48</b>	<b>\$64,000.00</b>	<b>\$6,110.00</b>	<b>\$6,050.00</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$1,342,783.66</b>		<b>\$195,300.00</b>		<b>\$157,468.48</b>		<b>\$12,160.00</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>79%</b>		<b>11%</b>		<b>9%</b>		<b>1%</b>	

Ficha de inversión PMP callo de hacha en Bahía Kino

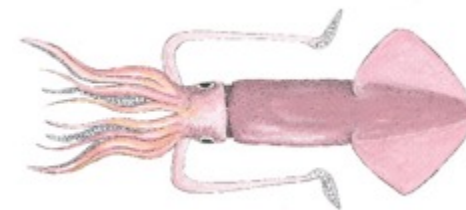
Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019



Categorías	COBI		SCPP JOVENES ECOPESCAD		INAPESCA CRIAP-Guaymas		SAGARHPA Sonora	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$384,397.93	\$337,517.75	\$40,000.00	\$27,500.00	\$25,000.00	\$18,000.00	\$2,500.00	\$3,500.00
Consultores	\$198,040.55	\$91,976.55	\$45,000.00	\$13,500.00	\$0.00	\$0.00	\$50,000.00	\$80,000.00
Gastos de Viaje	\$117,727.78	\$79,561.23	\$2,500.00	\$3,500.00	\$18,500.00	\$10,000.00	\$0.00	\$0.00
Equipo y Materiales	\$13,500.00	\$0.00	\$18,500.00	\$15,000.00	\$0.00	\$1,300.00	\$0.00	\$0.00
Talleres y Reuniones	\$65,810.55	\$7,548.82	\$3,200.00	\$2,500.00	\$1,500.00	\$1,500.00	\$3,560.00	\$3,560.00
Otros Costos Directos	\$ -	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,050.00	\$1,050.00
Costos Indirectos	\$97,434.60	\$64,575.54	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
<b>Total</b>	<b>\$876,911.41</b>	<b>\$581,179.89</b>	<b>\$109,200.00</b>	<b>\$62,000.00</b>	<b>\$45,000.00</b>	<b>\$30,800.00</b>	<b>\$57,110.00</b>	<b>\$88,110.00</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$1,458,091.30</b>		<b>\$171,200.00</b>		<b>\$75,800.00</b>		<b>\$145,220.00</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>79%</b>		<b>9%</b>		<b>4%</b>		<b>8%</b>	

## Ficha de inversión PMP calamar en el Golfo de California

Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019



Categorías	COBI		CNSP-Calamar gigante		INAPESCA-CRIAP GYM		CONAPESCA	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$402,801.45	\$499,057.00	\$160,000.00	\$148,700.00	\$43,048.00	\$93,800.00	\$6,000.00	\$3,800.00
Consultores	\$40,000.00	\$0.00	\$200,000.00	\$0.00	\$154,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Gastos de Viaje	\$44,900.00	\$35,050.00	\$0.00	\$0.00	\$250.00	\$165,000.00	\$500.00	\$114,420.00
Equipo y Materiales	\$23,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Talleres y Reuniones	\$88,100.00	\$62,640.00	\$207,860.00	\$29,500.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Otros Costos Directos	\$69,700.00	\$27,400.00	\$15,000.00	\$20,600.00	\$6,500.00	\$4,000.00	\$3,200.00	\$1,560.00
Costos Indirectos	\$86,905.19	\$81,139.00	\$75,771.80	\$25,844.00	\$26,493.74	\$34,164.00	\$1,261.00	\$15,571.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$755,406.64</b>	<b>\$705,286.00</b>	<b>\$658,631.80</b>	<b>\$224,644.00</b>	<b>\$230,291.74</b>	<b>\$296,964.00</b>	<b>\$10,961.00</b>	<b>\$135,351.00</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$1,460,692.64</b>		<b>\$883,275.80</b>		<b>\$527,255.74</b>		<b>\$146,312.00</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>48%</b>		<b>29%</b>		<b>17%</b>		<b>5%</b>	

## Ficha de inversión PMP blanco en El Rosario



Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019

Categorías	COBI		SCPP-ENSENADA		SEPESCA_BC		INAPESCA CRIAP-ENS	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$615,346.67	\$140,000.00	\$85,000.00	\$450,000.00	\$22,000.00	\$22,000.00	\$24,000.00	\$24,000.00
Consultores	\$80,000.00	\$152,500.00	\$0.00	\$300,000.00	\$0.00	\$0.00	\$20,000.00	\$20,000.00
Gastos de viaje	\$95,300.00	\$40,000.00	\$6,350.00	\$25,000.00	\$0.00	\$0.00	\$5,600.00	\$5,600.00
Equipo y materiales	\$0.00	\$15,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Talleres y reuniones	\$14,089.98	\$112,000.00	\$2,150.00	\$5,000.00	\$3,600.00	\$3,600.00	\$1,800.00	\$1,800.00
Otros costos directos	\$15,979.00	\$30,000.00	\$1,500.00	\$1,500.00	\$1,822.90	\$1,822.90	\$10,083.50	\$10,083.50
Costos indirectos	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$820,715.65</b>	<b>\$489,500.00</b>	<b>\$95,000.00</b>	<b>\$781,500.00</b>	<b>\$27,422.90</b>	<b>\$27,422.90</b>	<b>\$61,483.50</b>	<b>\$61,483.50</b>
Total (18/19)	\$1,310,215.65		\$876,500.00		\$54,845.80		\$122,967.00	
Porcentaje	55%		37%		2%		5%	

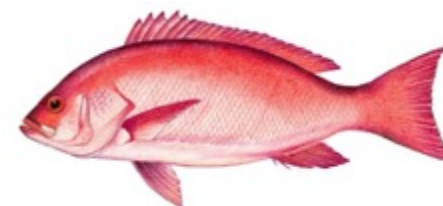
## Ficha de inversión PMP jurel en Guaymas

Periodo: 01/01/2018 a 30/08/2019



Categorías	COBI		SCPP-Participantes		INAPESCA-CRIAP-GYM	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$718,442.24	\$140,000.00	\$120,000.00	\$100,000.00	\$95,000.00	\$22,000.00
Consultores	\$260,000.00	\$152,500.00	\$18,000.00	\$18,000.00		\$0.00
Gastos de viaje	\$97,788.70	\$40,000.00	\$1,000.00	\$8,000.00	\$1,000.00	\$0.00
Equipo y materiales		\$15,000.00		\$0.00		\$0.00
Talleres y reuniones	\$6,500.00	\$112,000.00	\$1,000.00	\$5,000.00	\$3,000.00	\$3,600.00
Otros costos directos	\$35,796.00	\$30,000.00		\$1,500.00	\$22,716.00	\$1,822.90
Costos indirectos	\$0.00	\$0.00		\$0.00		\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$1,118,526.94</b>	<b>\$489,500.00</b>	<b>\$140,000.00</b>	<b>\$132,500.00</b>	<b>\$121,716.00</b>	<b>\$27,422.90</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$1,608,026.94</b>		<b>\$272,500.00</b>		<b>\$149,138.90</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>79%</b>		<b>13%</b>		<b>7%</b>	

Ficha de inversión PMP huachinango en Campeche, Golfo de México



Periodo: 01/04/2018 a 30/08/2019

Categorías	COBI		SCPBS-NUOVO CAMPECHITO		ACADEMIA		INAPESCA		CONAPESCA	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Salarios	\$384,397.93	\$168,000.00	\$70,000.00	\$70,000.00	\$13,500.00	\$11,900.00	\$3,000.00	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00
Consultores	\$0.00	\$38,000.00	\$140,600.00	\$102,600.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Gastos de viaje	\$36,075.76	\$35,186.43	\$3,000.00	\$17,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Equipo y materiales	\$0.00	\$2,000.00	\$21,000.00	\$20,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Talleres y reuniones	\$122,300.13	\$40,000.00	\$3,500.00	\$3,500.00	\$10,000.00	\$5,000.00	\$5,000.00	\$0.00	\$0.00	\$5,000.00
Otros costos directos	\$58,780.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Costos indirectos	\$92,694.23	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$834,248.05</b>	<b>\$283,186.43</b>	<b>\$238,100.00</b>	<b>\$214,600.00</b>	<b>\$23,500.00</b>	<b>\$16,900.00</b>	<b>\$8,000.00</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$6,000.00</b>
<b>Total (18/19)</b>	<b>\$1,117,434.48</b>		<b>\$452,700.00</b>		<b>\$40,400.00</b>		<b>\$8,000.00</b>		<b>\$6,000.00</b>	
<b>Porcentaje</b>	<b>68.78%</b>		<b>27.87%</b>		<b>2.49%</b>		<b>0.49%</b>		<b>0.37%</b>	

## Anexo I

### Hoja de cálculo de gastos general por actor

Categorías	Actor 1	Actor 2	Actor 3
	2018	2018	2018
Salarios			
Consultores			
Gastos de Viaje			
Equipo y Materiales			
Talleres y Reuniones			
Otros Costos Directos			
Costos Indirectos			
Total			
Porcentaje			

**Anexo II**  
Hoja de cálculo de gastos desglosados

Categoría	Unidad	Cantidad	Importe	Total
<b>Salarios</b>				
Persona 1	\$/mes			
Persona 2	\$/mes			
			<b>Subtotal Salarios</b>	
<b>Consultores</b>				
Principio 1				
Principio 2				
Principio 3				
			<b>Subtotal Consultores</b>	
<b>Gastos de viaje</b>				
Transportación aérea	\$/ viaje redondo			
Transportación terrestre	\$/ viaje redondo			
Hospedaje	\$/día			
Alimentos	\$/día			
			<b>Subtotal Gastos de viaje</b>	
<b>Equipo y Materiales</b>				
			<b>Subtotal Equipo y Materiales</b>	
<b>Talleres y Reuniones</b>				
Renta de salón	\$/día			
Coffee break	\$/ persona			
Materiales (papelería)	\$/día			
Transportación aérea	\$/ viaje redondo			
Transportación terrestre	\$/ viaje redondo			
Hospedaje	\$/día			
Alimentos	\$/día			
			<b>Subtotal Talleres y Reuniones</b>	
			<b>Otros Costos Directos</b>	
<b>Total Costos Directos</b>				
<b>Costos Indirectos</b>				
<b>Total Costos Directos</b>				



20  
COBI  
ANIVERSARIO

